

Вендинг-операторы судятся и побеждают

С мая по ноябрь 2016 года по всей России прошел ряд судебных процессов, связанных с штрафами за отсутствие ККТ в торговых автоматах.

Напомним, весной этого года на десятки вендинг-предпринимателей в ряде регионов России были наложены административные штрафы (хотя некоторые предприниматели отделались предупреждениями) за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ (неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники).

Часть предпринимателей, надеясь, что это разовая «акция» от налоговой - уплатили штрафы, другая часть - не смирилась и обратилась в суд. Но абсолютно все предприниматели, кто обратился в суд о признании незаконным и отмене постановления об административном правонарушении - выиграли судебные процессы! Те же, кто уплатил штрафы, пусть поучатся на чужой судебной практике, тем более, что данный опыт может пригодиться в недалеком будущем.

Ниже мы приведем полные тексты постановлений судов, но прежде акцентируем внимание на самых важных выводах судебных органов.

Во-первых, следует учитывать, что предприниматель подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом, как подчеркивают суды, следует учитывать, что **одно лишь указание административными органами на то, что заявитель нарушил требования законодательства о применении ККТ, является недостаточным для признания лица виновным в совершении вменяемого ему административного правонарушения.**

Таким образом, сам по себе факт того, что административный орган вынес постановление о правонарушении - не является достаточным для признания предпринимателя виновным.

Во-вторых, в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него **имелась возможность для соблюдения правил и норм**, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным **лицом не были приняты все зависящий от него меры по их соблюдению.**

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у **соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению** (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Подчеркнем еще раз: у предпринимателя должна быть возможность для соблюдения правил и норм, за которые предприниматель привлекается к ответственности! Под такой «возможностью» понимается в том числе и техническая возможность! И здесь зададимся вопросом: появилась ли реальная техническая возможность для установки в работающие торговые автоматы ККТ? Ответ очевиден - нет. Ведь торговый автомат имеет известные габариты, оснастку, ПО, а может и вообще быть чисто механическим. Таким образом, перед полномочными органами стоит серьезная задача создать для ВСЕХ вендинг-предпринимателей техническую возможность по использованию ККТ, и уже только потом привлекать к ответственности!

И по ссылке три примера из судебной практики, по различным регионам Российской Федерации.

Московская область

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 сентября 2016 г. по делу N А41-24224/16

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2016 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Иевлева П.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Гамолиной Ю.А.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - ООО "Кофе Венд" - Григорьев А.В. (по доверенности от 06.05.2016),

от административного органа по делу - ИФНС России по г. Дмитрову Московской области - Шаталина Е.В. (по доверенности от 11.01.2016 N 03/147),

рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России по г. Дмитрову Московской на решение Арбитражного суда Московской области от 06.07.2016 по делу N А41-24224/16, принятое судьей Криворучко Е.С. в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Кофе Венд" к Начальнику ИФНС России по г. Дмитрову Московской области о признании незаконным и отмене постановления,

установил:

ООО "Кофе Венд" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Начальнику ИФНС России по г. Дмитрову Московской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, инспекция) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 29.04.2016 N 55000, вынесенным в порядке привлечения к административной ответственности, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.07.2016 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ИФНС России по г. Дмитрову Московской области просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ИФНС России по г. Дмитрову Московской области поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО "Кофе Венд" в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на жалобе. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Согласно статье 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного судебное разбирательство проведено судьей апелляционного суда единолично.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 07.04.2016 сотрудниками Инспекции на основании поручения от 07.04.2016 N 0073 проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники ООО "Кофе Венд" при осуществлении наличных денежных расчетов через вендинговый (торговый) автомат N 0466, расположенный в хирургическом корпусе ЦРБ по адресу: Московская область, г. Дмитров, ул. Больничная, д. 7.

В ходе проведения проверки сотрудниками Инспекции выявлено нарушение п. 1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт", выразившееся в том, что при оплате 1 стаканчика кофе "Капучино" по цене 30 руб., контрольно-кассовая техника не применялась (кассовый чек отпечатан не был).

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки выполнения требований Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении

наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" от 07.04.2016 N 055000.

21.04.2016 по факту выявления в действиях Общества признаков административного правонарушения уполномоченным должностным лицом Инспекции, в отношении ООО "Кофе Венд" составлен протокол об административном правонарушении N 55000, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Копия указанного протокола с уведомлением о вызове для рассмотрения дела об административном правонарушении, назначенного на 29.04.2016 вручена уполномоченному представителю Общества - генеральному директору Финапетову А.В.

29.04.2016 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом Инспекции, в отношении ООО "Кофе Венд" вынесено постановление по делу об административном правонарушении N 55000, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, указав в качестве обоснования заявленных требований на отсутствие в его действиях события вмененного правонарушения.

Удовлетворяя требование общества, суд первой инстанции признал его обоснованным.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, обоснованность выводов суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, соблюдены ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 2 ст. 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объективной стороной данного правонарушения является нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций.

По смыслу системного толкования ч. ч. 1 и 2 ст. 26.2, а также ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ фактические данные, свидетельствующие о наличии правонарушения, должны быть конкретизированы, поскольку именно на основании этих данных судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил

и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Как разъяснено в п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. В свою очередь, суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежат установлению административным органом при вынесении постановления.

Как следует из положений ст. 2 Закона "О применении ККТ" контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно пункту 3 статьи 2 Закона N 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели в силу специфики своей деятельности либо особенностей своего местонахождения могут производить наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в части осуществления разносной мелкорозничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами (за исключением технически сложных товаров и продовольственных товаров, требующих определенных условий хранения и продажи) с ручных тележек, корзин, лотков (в том числе защищенных от атмосферных осадков каркасами, обтянутыми полиэтиленовой пленкой, парусиной, брезентом).

В связи с изложенными выше обстоятельствами, арбитражный апелляционный суд считает правильным вывод суда первой инстанции, что продажа кофе через торговые автоматы с устройством для приема наличных денежных средств за отпущенный товар может осуществляться без применения ККТ.

Доказательств установления административным органом наличия в действиях общества вины, как необходимого признака административного правонарушения, оспариваемое постановление, как и материалы дела не содержат, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны правонарушения.

Следует также учитывать, что одно лишь указание в оспариваемом постановлении и на то, что заявитель нарушил требования законодательства о применении контрольно-кассовой техники, является недостаточным для признания данного лица виновным в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Отсутствие в действиях данного юридического лица состава вменяемого административного правонарушения, исключает возможность привлечения данного хозяйствующего субъекта к административной ответственности.

В связи с изложенными выше обстоятельствами, арбитражный апелляционный суд считает, что налоговым органом не доказан состав вменяемого юридическому лицу административного правонарушения.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчиком не доказан состав правонарушения, а именно, совершение обществом противоправных действий, за которые ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность. В силу ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку правовая позиция, изложенная судом первой инстанции подтверждена в Определениях ВАС РФ от 29.10.2007 N 13018/07 по делу N А55-19207/2006, от 21.11.2007 N 12785/07 по делу N А14-3621/2007-154/24, Постановлениях ФАС Московского округа от 19.05.2008 N КА-А41/4092-08, Ф05-3558/2008 по делу N А41-К2-1079/08, от 21.05.2008 N КА-А41/4091-08 по делу N А41-К2-1078/08.

Возражениями заявителя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом первой инстанции норм материального права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 06.07.2016 по делу N A41-24224/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья
П.А.ИЕВЛЕВ

Челябинская область

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 2 ноября 2016 г. N 18АП-12587/2016

Дело N А76-16294/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 ноября 2016 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Костина В.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колесниковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2016 по делу N А76-16294/2016 (судья Белый А.В.), рассмотренному в порядке упрощенного производства.

В заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска - Нурутдинова Наталья Александровна (удостоверение УР N 775510, доверенность N 05-18 от 12.10.2016).

Индивидуальный предприниматель Возницкая Лидия Юрьевна (далее - заявитель, предприниматель, ИП Возницкая Л.Ю.) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска (далее - заинтересованное лицо, административный орган, инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 06.06.2016 N 137, которым заявитель привлечен к административной ответственности предусмотренной частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде предупреждения.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2016 заявленные требования удовлетворены.

Административный орган не согласился с указанным решением, обжаловав его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе просил решение суда отменить, в удовлетворении требований отказать.

В качестве обоснования доводов апелляционной жалобы налоговый орган ссылается на то, что торговый (вендинговый) автомат, который применялся предпринимателем при осуществлении наличных денежных расчетов, не может быть признан видом контрольно-кассовой техники (далее - ККТ), допустимой к применению на территории Российской Федерации. Полагает необоснованным вывод суда о том, что предприниматель в силу специфики своей деятельности может осуществлять продажу кофе без применения ККТ, поскольку торговый (вендинговый) автомат не соответствует требованиям законодательства.

Считает, то в соответствии с изменениями нормативно-правовой базы, определяющей правомерность неприменения ККТ, а также согласно позиции Федеральной Налоговой службы, изложенной в письме от 17.12.2013 N ЕД-4-2/22765@, наличные денежные расчеты в случае продажи товаров и оказания услуг через торговые автоматы должны осуществляться с обязательным применением указанной техники.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда; в судебное заседание заявитель не явился.

С учетом мнения представителя заинтересованного лица в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 28.04.2016 сотрудниками Инспекции проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники ИП Возницкой Л.Ю. при осуществлении наличных денежных расчетов через вендинговый (торговый) автомат, расположенный по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 1Ж.

В ходе проведения проверки сотрудниками Инспекции установлено нарушение ст. ст. 2, 5 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт", выразившееся в том, что в момент оплаты за 1 стакан кофейного напитка, стоимостью 30 руб., в торговом автомате, принадлежащем ИП Возницкой Л.Ю., контрольно-кассовая техника (далее - ККТ) не применяется.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки выполнения требований Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" от 15.04.2016 N 97.

27.05.2016 по факту выявления в действиях предпринимателя признаков административного правонарушения уполномоченным должностным лицом Инспекции, в отношении ИП Возницкая Л.Ю. составлен протокол об административном правонарушении N 97, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

06.06.2016 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом Инспекции, в отношении ИП Возницкая Л.Ю. вынесено постановление по делу об административном правонарушении N 137, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, и назначено административное наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении N 137 от 06.06.2016, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности административным органом состава вменяемого обществу административного правонарушения.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к

административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении.

Удовлетворяя требование общества, суд первой инстанции признал его обоснованным.

Частью 2 ст. 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объективной стороной данного правонарушения является нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций.

По смыслу системного толкования ч. ч. 1 и 2 ст. 26.2, а также ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ фактические данные, свидетельствующие о наличии правонарушения, должны быть конкретизированы, поскольку именно на основании этих данных судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как разъяснено в п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. В свою очередь, суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежат установлению административным органом при вынесении постановления.

Как следует из положений ст. 2 Закона "О применении ККТ" контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно пункту 3 статьи 2 Закона N 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели в силу специфики своей деятельности либо особенностей своего местонахождения могут производить наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в части осуществления разносной мелкорозничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами (за исключением технически сложных товаров и продовольственных товаров, требующих определенных условий хранения и продажи) с ручных тележек, корзин, лотков (в том числе защищенных от атмосферных осадков каркасами, обтянутыми полиэтиленовой пленкой, парусиной, брезентом).

В связи с изложенными выше обстоятельствами, арбитражный апелляционный суд считает правильным вывод суда первой инстанции, что продажа кофе через торговые автоматы с устройством

для приема наличных денежных средств за отпущенный товар может осуществляться без применения ККТ.

Доказательств установления административным органом наличия в действиях ИП Возницкой Л.Ю. вины, как необходимого признака административного правонарушения, оспариваемое постановление, как и материалы дела не содержат, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны правонарушения.

Отсутствие в действиях ИП Возницкой Л.Ю. состава вменяемого административного правонарушения, исключает возможность привлечения данного хозяйствующего субъекта к административной ответственности.

В связи с изложенными выше обстоятельствами, арбитражный апелляционный суд считает, что налоговым органом не доказан состав вменяемого ИП Возницкой Л.Ю. административного правонарушения.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчиком не доказан состав правонарушения, а именно совершение ИП Возницкой Л.Ю. противоправных действий, за которые ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность. В силу ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Возражениями заявителя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом первой инстанции норм материального права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции обращает внимание на следующее.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом по делам о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, определенную судом, принявшим решение о привлечении лица к административной ответственности.

Учитывая, что размер назначенного судом первой инстанции Центру сертификации административного штрафа не превышает сто тысяч рублей, то применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2016 по делу N А76-16294/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья
В.Ю.КОСТИН

Краснодарский край

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 24 мая 2016 г. N 15АП-6399/2016

Дело N А32-435/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
судьи Соловьевой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лисовец А.А.,
при участии:

от ООО "РИВЕНДИНГ": представитель не явился, извещен надлежащим образом;
от Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 8 по Краснодарскому краю: представитель не явился, извещен надлежащим образом;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 8 по Краснодарскому краю
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 14.03.2016 г. по делу N А32-435/20166, принятое судьей Федькиным Л.О.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "РИВЕНДИНГ"
к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России N 8 по Краснодарскому краю
о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "РИВЕНДИНГ" (далее - заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной ИФНС России N 8 по Краснодарскому краю (далее - заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу N 18-14/156 от 25.12.2015.

Настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства согласно правилам, предусмотренным положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.03.2016 заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован отсутствием в действиях общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, поскольку общество с ограниченной ответственностью "РИВЕНДИНГ" является плательщиком единого налога на вмененный доход и имеет право осуществлять наличные денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники и выдачи соответствующих бланков строгой отчетности при условии выдачи по требованию клиента (покупателя) документов (товарного чека, квитанции или другого

документа), подтверждающего прием денежных средств за товар, при отсутствии доказательств требования клиента о выдаче чека. Сам по себе факт невыдачи без требования покупателя (клиента) документа, подтверждающего оплату услуги, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 8 по Краснодарскому краю обратилась в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт, полагает, что плательщики ЕНВД, согласно п. 2.1 ст. 2 Закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием расчетных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Указанный документ выдается в момент оплаты товара (работы, услуги). Таким образом, обществом не может быть выполнено данное требование закона, т.е. предоставлен чек в момент оплаты.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ООО "РИВЕНДИНГ" поступил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебное заседание участвующие в деле лица представителей не направили; о месте его и времени извещены надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, 17.12.2015 в 10 часов 24 минут при покупке шоколадного "Сникерс", стоимостью 40 рублей, через торговый автомат, осуществляющий розничную продажу штучных продуктов питания (шоколад, печенье, напитков), расположенный по адресу: г. Сочи, ул. Кирова, д. 53 в здании МФЦ, принадлежащий ООО "РИВЕНДИНГ", ИНН 2320196814, допущено неприменение контрольно-кассовой техники (ККТ). При осуществлении наличных денежных расчетов кассовые чеки, а также товарные чеки, квитанции или другие документы, подтверждающие прием денежных средств за соответствующий товар, торговым автоматом не выдаются; контрольно-кассовая техника в указанном торговом автомате отсутствует.

При указанных фактических обстоятельствах налоговый орган пришел к выводу о том, что ООО "РИВЕНДИНГ" допущено неприменение ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов, чем нарушены требования ст. ст. 2, 5 Федерального закона N 54-ФЗ от 22.05.2003 "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт"; 18.11.2015 инспекцией составлен протокол об административном правонарушении N 05367/385-171.

Данное деяние было квалифицировано как неприменение контрольно-кассовой техники, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Постановлением N 18-14/156 от 25.12.2015 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ; назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Общество не согласилось с указанным постановлением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также

субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.5 КоАП РФ неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, посягающие на права потребителя, включая право на информацию, на выбор товаров (работ, услуг), на установленный порядок осуществления государством контроля в сфере торговли, оказания услуг, выполнения соответствующих работ, в части, касающейся административной ответственности за неприменение контрольно-кассовых машин, на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, составляет неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Субъектами рассматриваемых административных правонарушений могут являться юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие реализацию товаров, выполнение услуг либо оказание услуг, их руководители и иные работники, а также граждане.

С субъективной стороны указанные правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Таким образом, вменяя обществу нарушения статьи 14.5 КоАП РФ административный орган в силу статьи 65 и части 5 статьи 205 АПК РФ должен доказать неприменение в установленном законом случаях контрольно-кассовой техники или наличие отказа в выдаче по требованию покупателя (клиента) также у установленных законом случаях, подтверждающего документа.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона N 54-ФЗ обязанность применять контрольно-кассовую технику при осуществлении наличных денежных расчетов возложена на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Как следует из материалов дела, общество осуществляет розничную продажу штучных продуктов питания (шоколад, печенье, напитков) с использованием торгового автомата, расположенного по адресу: г. Сочи, ул. Кирова, д. 53 в здании МФЦ.

Факт неприменения контрольно-кассовой техники при осуществлении розничной продажи с использованием торгового автомата общество не отрицает; данное обстоятельство также подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

В обоснование заявленных требований общество указывает на то, что ООО "РИВЕНДИНГ" является плательщиком ЕНВД и в силу ч. 2.1 статьи 2 Закона N 54-ФЗ не обязано применять ККТ при осуществлении торговли через торговые автоматы.

Обществом представлена в материалы дела копия уведомления от 10.02.2012 N 1545001 о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации, согласно которому ООО "РИВЕНДИНГ" поставлено на учет 01.12.2011 на основании сведений о начале осуществления предпринимательской деятельности, содержащихся в заявлении о постановке на учет организации в качестве налогоплательщика единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (форма N ЕНВД-1), N 43 от 09.12.2012.

Указанное доказательство свидетельствует о том, что общество является плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; доказательств, свидетельствующих об ином, в материалах дела не имеется и суду представлено не было, следовательно, на него распространяется действие пункта 2.1 статьи 2 Федерального закона N 54-ФЗ, в соответствии с которым организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 указанной статьи, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Указанный документ выдается в момент оплаты товара и должен содержать сведения, предусмотренные пунктом 2.1 статьи 2 Федерального закона N 54-ФЗ: - наименование документа; - порядковый номер документа, дату его выдачи; - наименование для организации (фамилия, имя, отчество - для индивидуального предпринимателя); - идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный организации (индивидуальному предпринимателю), выдавшей (выдавшему) документ; - наименование и количество оплачиваемых приобретенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг); - сумму оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами и (или) с использованием платежной карты, в рублях; - должность, фамилию и инициалы лица, выдавшего документ, и его личную подпись.

Таким образом, согласно перечисленным требованиям названного Федерального закона, общество, являющееся налогоплательщиком единого налога на вмененный доход, может осуществлять наличные денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу) и содержащего определенные реквизиты.

Как установлено судом и следует из материалов дела, налоговым органом на основании представленных документов не доказан факт обязательного применения предпринимателем в своей деятельности контрольно - кассовой техники, вправе выдавать по требованию покупателя (клиента) документ, подтверждающий прием денежных средств за оказанную услугу.

Как следует из текста оспариваемого постановления, общество привлечено к ответственности за неприменение контрольно-кассовой техники (невыдачу документов строгой отчетности).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что при осуществлении покупки в торговом автомате покупатель гражданин Ерофеев В.С. в ООО "РИВЕНДИНГ" с требованием о выдаче документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу) не обращался; выводов, свидетельствующих об ином, материалы дела об административном правонарушении сделать не позволяют.

Представленное в материалы дела объяснение гражданина Ерофеева В.С. к акту проверки от 17.12.2014 также не содержит указание на обращение указанного гражданина с требованием о выдаче документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар.

Как указывает гражданин Ерофеев В.С. "кассовый чек, либо товарный чек, факт покупки и оплаты товара мне не был выдан торговым автоматом".

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, установив, что общество с ограниченной ответственностью "РИВЕНДИНГ" является плательщиком единого налога на вмененный доход и имеет право осуществлять наличные денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники и выдачи соответствующих бланков строгой отчетности при условии выдачи по требованию клиента (покупателя) документов (товарного чека, квитанции или другого документа), подтверждающего прием денежных средств за товар, при отсутствии доказательств требования клиента о выдаче чека, суд первой инстанции с учетом положений закона N 54-ФЗ, правомерно пришел к выводу об отсутствии события вменяемого нарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Суд также правомерно исходил из того, что сам по себе факт невыдачи без требования покупателя (клиента) документа, подтверждающего оплату услуги, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Названные выводы соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформированной в Постановлении от 20.01.2016 N 304-АД15-17629 по делу N А81-1485/2015.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения является самостоятельным обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о том, что административный орган не доказал наличия перечисленных в оспариваемом постановлении обстоятельств, являющихся основанием для привлечения заявителя к ответственности за совершение административного правонарушения, заключающегося в нарушении обществом требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов, в связи с чем состав и событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ, административным органом не доказаны, и оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности у административного органа не имелось.

Поскольку соответствие закону оспариваемого постановления и обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности административным органом по статье 14.5 КоАП РФ не подтверждены, арбитражный суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении N 18-14/156 от 25.12.2015.

В данном случае, по мнению суда апелляционной инстанции, подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность

судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.03.2016 г. по делу N А32-435/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья
М.В.СОЛОВЬЕВА